

Выступление на секции 2 региональной научно-практической конференции «Управленческая компетентность руководителя ОО в условиях системных изменений в образовании» в ГБОУ ДПО НИРО об участии в конференции «Авторская школа «Эврика» 17-19.10.2014

МБОУ лицей № 87 имени Л.И. Новиковой,
заместитель директора по НМР Крылова М.А.

В рамках межрегиональной конференции «Авторская школа «Эврика» - 2014» была проведена аналитика результатов реализации проектов ФИП, состоялось обсуждение тезисов независимого доклада о состоянии системы общего образования в Российской Федерации, были проведены обсуждения стратегий и механизмов развития электронных образовательных сред, обсуждались актуальные проблемы современной образовательной политики России, предъявлялись инновационные технологии, реализуемые на всех уровнях образования, анализировались кейсы инновационной деятельности, утверждена концепция проведения Байкальского образовательного форума – 2015. Так определено содержание конференции на сайте «Инновационная образовательная сеть «Эврика», возможно, порядок следования тематических блоков отражает значимость поднятых для обсуждения вопросов. Несомненно, участие в мероприятии такого уровня для лица как представителя ФИП «Проектно-сетевой институт инновационного образования» - большая честь и ответственность. Проектная команда лицея благодарна ГБОУ ДПО НИРО, лично Н.Ю. Бармину, Г.А. Игнатьевой за предоставленную возможность для одного сотрудника лицея изучить опыт инновационной деятельности регионов и сделать наблюдения об актуальности и значимости своего инновационного предложения в соотнесении с ведущими трендами в образовательной политике современности.

Опыт реализации проектов ФИП был представлен в выступлениях проектных команд на мастерских и во время обсуждений на заседаниях фокус-групп. Мною прослушаны лекции и панельные дискуссии, обсуждения на двух фокус-группах, посещены 2 мастерские. Содержательно мастерские раскрывают вопросы управления (государственно-общественное управление), проектирования основной образовательной программы.

Вопрос о **проектировании основной образовательной программы** – один из ключевых и острых вопросов конференции, проблематизация связана с невозможностью преодолеть унификацию школ, получивших одну примерную ООП уровня ООО. Тематика круглого стола «Проектирование основных образовательных программ уровней общего образования» обозначила оппозиционную позицию «Эврики». И.М. Реморенко был высказан ключевой тезис о норме закона, что ООП проектируются **на основе ФГОС с учетом** примерной ООП ООО. Аудитория конференции выразила опасение, что надзорные и контролирующие органы будут требовать, вопреки закону, четкое соответствие структуры и содержания ООП общеобразовательных учреждений и опубликованной примерной программы. Было принято решение разработать комментарии к предложенной для обсуждения примерной ООП, которые могли бы стать обоснованием для вносимой образовательным учреждением вариативности содержания, структуры учебного плана, программ достижения образовательных результатов. Считаю, что необходимо для участников ПСИО дать нормативную консультацию после принятия примерной ООП о вариативности при следовании образцу. В раздаточных материалах участников конференции имеется статья А.Б. Воронцова «Оценка учебных достижений: системное видение и построение», в которой определено проблемное поле в описании образовательных результатов, пути развития системы оценки качества образования. Необходимо выделить подход, который редко рассматриваем мы как образовательное учреждение: с точки зрения государства оценка качества образования должна отразить эффективность вложенных средств, показать увязанность «системы оценки» и оплаты труда учителя, государственного (муниципального) задания. На федеральном уровне нет осуществляющей это методики, возможно, это один из перспективных вопросов для работы федеральных инновационных площадок, продукт деятельности которых – разработка основной образовательной программы.

С вопросами проектирования основной образовательной программы оказались тесно связаны вопросы государственно-общественного управления, в частности, вопрос о включении в систему оценки общественно-профессиональных и общественных экспертов.

На мастерской «Электронный блокнот общественного эксперта» был представлен такой опыт. Для проведения общественной экспертизы МБОУ «Гусиноозерская гимназия» (Бурятия) разработала в электронной среде ОУ электронный блокнот общественного эксперта. Однако опыт работы общественного эксперта не показан как внедренный в практику, так как не описана технология организации работы, интересен подход: критерии для оценивания взяты из требований к условиям реализации ФГОС (к электронной образовательной среде), что является хорошей иллюстрацией работы с документом для организации экспертной деятельности родителей и социальных партнеров. На этой мастерской в результате обсуждения опыта мной было указано на разрабатываемый в МБОУ лице № 87 имени Л.И. Новиковой (участник ФИП ПСИИО) проект использования матричного управления образовательным учреждением по рефлексивному типу, получен вопрос о месте в матрице для структур государственного общественного управления, в частности, при осуществлении экспертной деятельности. Обсуждение этого вопроса было проведено сотрудником Бурятского регионально института образовательной политики, сделан справедливый вывод о необходимости обучать общественных экспертов, ПСИИО предложен контакт для налаживания сотрудничества с выездом стажировочной площадки специалистов.

Особенности проектирования ООП ООО были представлены на мастерских и в выступлениях на фокус-группе с обобщением эффективных моделей и успешных практик ФИП.

Вторая посещенная мастерская – «Первые шаги апробации проекта «Школьная система оценки образовательных результатов обучающихся» (г. Советск, Калининградская обл.) обобщала опыт разработки системы оценки образовательных результатов с переходом на 12-балльное оценивание по кредитно-модульной системе, на мастерской раскрыта технология проведения оценочных процедур по всем трем видам результатов. Опыт может быть интересен как пример работы школы в системе по всем предметам. Недостатком работы является высокая трудоемкость, большая нагрузка на учителей и классных руководителей. На уровне региона – Калининградской области – опыт обобщен школой, транслирован на стажировочных площадках в городе, директор рассказал о выигранном гранте, возможности благодаря ему и достаточному финансированию от учредителя материально стимулировать учителей к работе в столь трудоемком проекте.

Директором МАОУ СОШ Школы дизайна «Точка» (г. Пермь) представлена реализация на региональном уровне проекта «Уникальная школа» (презентация в фокус-группе): авторы проекта, пользуясь правом внесения изменений до 15-20% в содержание программ, изменили рабочие программы по ряду предметов, связывая предмет и дополнительную профессиональную деятельность, использовали часы школьного компонента учебного плана для ведения специалистами по дизайну маленьких модульных курсов с выходом на полугодовой индивидуальный проект (ковка, IT, интерьер). Регион в рамках проекта ведет дофинансирование изменений в учебном плане школы.

Общение с проектными командами на мастерских и в фокус-группах показало, что ФИПы в стране имеют поддержку на уровне региональных программ с дополнительным финансированием. Наиболее перспективен и интересен статус инновационного ресурсного центра, который позволяет позиционироваться в системе образования, вести диссеминацию опыта, получать дополнительное финансирование. Ведение инновационной деятельности помогает образовательному учреждению получать дополнительные баллы при аккредитации, дает ощутимое преимущество при участии в конкурсах, в частности, в ПНПО. Причем такой опыт сотрудничества инновационных образовательных учреждений и региональной власти не рассматривался на конференции как уникальный, он был представлен как норма.

Участие в работе конференции, выявление перспективных направлений инновационной деятельности в панельных дискуссиях, проблематизация состояния современного образования в лекциях А.И. Адамского и Р.В. Селюкова, при обсуждении независимого доклада на секции администраторов позволило проектной команде лицея определить место нашего инновационного предложения в выполнении федерального заказа на работу инновационных площадок. Развитие образовательной политики после введения нового закона «Об образовании в РФ» создает впечатление об усилении позиций административного управления, о вытеснении педагогического содержания управления. Инновационные практики должны удерживать «педагогическое измерение» управления, вернуть инновационный импульс 80-х годов XX века. В этом контексте очень актуальным является вопрос об анропопрактиках как практиках работы с человеком. В рамках

организационно-управленческой антропопрактики проект рефлексивного управления и применяет опыт управления «с человеческим лицом». Матричное управление образовательным учреждением несет в себе идеи управления авторской школой (идея высказана на встрече с Н.Ю. Барминым и с сотрудниками кафедры педагогики и андрагогики в ходе представления инновационных предложений в 2013 году) в условиях одинакового финансирования, утраты статуса лицами и гимназиями при сохранении повышенного уровня образования в них.

На секции администраторов была выявлена как проблема развития управления проблема фиксации, выражающаяся в большом количестве мониторингов, не способствующих развитию образовательного учреждения, приводящая к утрате предмета управления. В этих условиях, при необходимости синхронизировать детские перемещения в другие образовательные пространства (как одна из идей конференции) лицеем будет разработана программа развития, которая отразит, возможно, через систему кейсов, принципы управления образовательной организацией в рамках организационно-управленческой антропопрактики.

В целом рефлексия по итогам конференции показала актуальность разрабатываемых в рамках ФИП «Проектно-сетевой институт инновационного образования» уникальных антропопрактик, противостоящих унификации, проводимой при администрировании как норме образовательной политики. Самый острый вопрос при обсуждении опыта инновационной работы – о представлении ФИПами продуктов (документов федерального значения) – в контексте инновационного развития Нижегородской области может решаться в нормативном обеспечении сопровождения развивающихся особых практик работы различных общеобразовательных учреждений как антропопрактик.

Технология проведения мастерских на «Авторской школе «Эврика – 2014»

Элементы технологии	достоинства	недостатки
Тема мастерской	Сформулирована подробно, прозрачно содержательно	Тема не отражает интересы ожидаемой целевой зрительской аудитории
Ведущие мастерской	Ведет мастерскую команда, научный руководитель представляет концептуальную идею, теоретическую модель, члены проектной команды раскрывают суть проекта, отвечают на вопросы предметно, раскрывая блок, за который отвечали. Виден единый замысел и работа проектной группы.	Ведет мастерскую один человек, автор и ведущий исполнитель проекта. Раскрывается ведущий аспект проекта, широты и глубины не видно, взгляд односторонний, узкопрактический.
Подготовка к презентации	Использование видеосюжета об ОУ до начала презентации для PR-акции, создано общее впечатление у ожидающих начала	Отсутствие любой информации до начала мастерской, отсутствие информации о ведущих мастерской (чтобы было можно адресно обратиться)
Выстраивание медиасопровождения	Видеопрезентация, подготовленная проектной командой самостоятельно или с помощью профессиональных СМИ, знакомит с ОУ - реализатором проекта, занимает до 3-5 минут, содержит инновационную идею	Использование в течение выступления 2 сюжетов одного содержания, невысокое качество записи (тихий звук, колонки от организаторов не предоставлены)
Дополнительная наглядность	Наличие печатной продукции (буклет, разработанные в проекте методические рекомендации)	Отсутствие наглядного представления подготовленных материалов, отсутствие раздаточных материалов для общей информации о проекте
Отбор материала	Жестко проведен отбор материала,	Использован жанр PR-акции,

	представление рассчитано на 30 минут, до 15 минут отведено на вопросы	происходит расширение тематики, заявленная для мастерской тема расширяется, 45 минут времени затрачены на представление проекта
Завершение работы	Яркий эмоциональный финальный образ (конфеты в фольге и без нее как образ школы с открытой электронной средой и замкнутой в себе школы)	Прекращение работы в связи с истечением времени, без достаточно полного ответа на вопросы, итоговой рефлексии по мастерской
Работа с дополнительным и ресурсами	Представлена инструкция по работе с сайтом, содержащим необходимые материалы для более подробного знакомства с проектом, даны контакты	Плохо сделанная гиперссылка, сбой в подключении к интернету. Проведено обращение к сетевому ресурсу без указания адреса, обещание, что все на сайте будет, отказ от предоставления презентации системному администратору

Дополнительные наблюдения: специальными информационными средствами могут быть стендовые доклады, позволяющие наглядно и компактно представить информацию заранее.